



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

| | |
|----------------------------------|--|
| Vaidlustusaja number | 23-25/287625 |
| Otsuse kuupäev | 10.02.2025 |
| Vaidlustuskomisjoni liige | Angelika Timusk |
| Vaidlustus | AS-i Odium vaidlustus Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse riigihankes „Mootorsõidukijuhtide koolitused ajateenijatele 2025“ (viitenumber 287625) riigihanke osas 2 |
| Menetlusosalised | Vaidlustaja, AS Odium, esindaja vandeadvokaat Ott Saame Hankija, Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus, esindaja Liina Palmsaar |

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p 8, § 192 lg 3 p 5 ja § 198 lg 5¹ alusel

- Jätta AS-i Odium vaidlustus läbi vaatamata.**
- Mõista Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuselt AS-i Odium kasuks välja lepingulise esindaja kulud summas 650 eurot (käibemaksuta).**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 27.11.2024 alustas Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus (edaspidi Hankija) piiratud hankemenetlusega läbiviidavat riigihanget „Mootorsõidukijuhtide koolitused ajateenijatele 2025“ (viitenumber 287625) (edaspidi Riigihange). Riigihange on dünaamilise hankesüsteemiga nr 261676 seotud hange ja Riigihange on jagatud 5 osaks.

¹ Riigihangete seadus

2. 13.01.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OÜ AUTOSÕIT vaidlustus (puudused kõrvaldati 16.01.2025) AS-i Odium pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele Riigihanke osas 2.

22.01.2025 otsusega tunnistas Hankija Riigihanke hankemenetluse kõikides Riigihanke osades kehtetuks ja 23.01.2025 otsusega vaidlustusasjas 9-25/287625 jättis vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata.

3. 31.01.2025 laekus vaidlustuskomisjonile AS-i Odium (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija 22.01.2025 otsusele Riigihanke tervikuna kehtetuks tunnistamiseks. Vastuseks vaidlustuskomisjoni järelepärimisele täpsustas Vaidlustaja, et realiseerib oma kaebeõigust Riigihanke osas 2.

4. 06.02.2025 teatas Hankija, et on 05.02.2025 otsusega (edaspidi Otsus) tunnistanud kehtetuks 22.01.2025 otsuse Riigihanke tervikuna kehtetuks tunnistamise kohta. Vastuseks vaidlustuskomisjoni järelepärimisele kinnitas Hankija 06.02.2025 täiendavalt, et:

- Otsuse p-iga 2 tunnistati kehtetuks üksnes Riigihanke kategooriate 2-4 Paldiski piirkonda puudutav osa;
- Riigihange jätkub tervikuna osades 1 ja 5 ning osades 2-4 välja arvatud Paldiski piirkond.

5. 06.02.2025 pöördus vaidlustuskomisjon Vaidlustaja poole järgmise järelepärimisega:

[---] kuna vaidlustuse kohaselt said Hankija 22.01.2025 otsuse põhjendused käia vaid Paldiski piirkonna kohta, mida Hankija on oma 05.02.2025 otsuses ka möönnud, siis kas Hankija 05.02.2025 otsusega on Vaidlustaja õiguste rikkumine riigihanke osas 2 kõrvaldatud?

Jaatava vastuse korral palun esitada taotlus kulude väljamõistmiseks hiljemalt 10.02.2025 kella 12-ks. Eitavat vastust palun sama tähtaja jooksul põhjendada.

10.02.2025 vastas Vaidlustaja, et *Vaidlustaja hinnangul on Hankija oma 05.02.2025 otsusega diinaamilise hankesüsteemi „Mootorsõidukijuhtide koolitused“ (viitenumber 261676) seotud hankes „Mootorsõidukijuhtide koolitused ajateenijatele 2025“ (viitenumber 287625) kõrvaldanud Vaidlustaja õiguste rikkumise riigihanke osas 2 ja esitas menetluskulude nimekirja koos lepingulise esindaja kulude väljamõistmise taotlusega.*

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

6. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.*

Arvestades asjaolu, et Hankija tunnistas Otsusega oma 22.01.2025 otsuse kehtetuks ja möönis mh, et 22.01.2025 otsuses esitatud sisulised põhjendused said käia ja käisidki üksnes Paldiski piirkonna kohta nagu väitis vaidlustuses ka Vaidlustaja, siis on Hankija oma tegevusega kõrvaldanud Vaidlustaja õiguste rikkumise, mida Vaidlustaja 10.02.2025 vaidlustuskomisjonile ka kinnitas. Seega esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

7. Vaidlustusmenetluse kulud

7.1. Riigilõiv

Vaidlustuskomisjon jätab rahuldamata Vaidlustaja taotluse vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu Hankijalt väljamõistmiseks menetluskuludena. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

7.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

7.2.1. RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kuludele juhul, kui vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldamine Hankija poolt on olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Vaidlustuskomisjon leiab, et antud juhul see nii on ja RHS § 198 lg 5¹ sätestatud koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks on täidetud.

RHS § 198 lg 5¹ kohaldamine ei sõltu sellest, kas Hankija viga otsuse tegemisel oli ilmne või kas sellisest veast otsuses Vaidlustaja enne vaidlustuse esitamist Hankijat teavitas või mitte.

7.2.2. Vaidlustuskomisjon andis Vaidlustajale võimaluse esitada taotlus lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks hiljemalt 10.02.2025. Vaidlustaja esitas tähtaegselt taotluse kulude väljamõistmiseks summas 650 eurot käibemaksuta 4 tunni 20 minuti õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 150 eurot.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kulud on vajalikud ja põhjendatud ning need tuleb Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk